



**פרוטוקול פגישה של
הועדה לשיפור ההוראה בביה"ס לרפואה וטרינרית
מתאריך 29/4/2018**

נוכחים: פרופ' שמיר, פרופ' שגב, פרופ' דוננפלד, פרופ' קלמנט, ד"ר דנק, ד"ר מזעקי-טובי, לימור אנגלר, טטיאנה גרוספלד, טל דמבינסקי, אנסטסיה דריי, אור חיון, נדב יאיר, שחר שגיא, נבו שורץ, עדי שפירא
רשמה: ג'קי הירש

פרופ' שמיר: הודתה לכל מי שהגיע לשיבה. הדגישה שמטרת הוועדה הינה לעסוק בשיפור ההוראה בביה"ס. חברים בוועדה אנשים שבאים מתוך התנדבות ומתוך רצון לתרום לשיפור ההוראה. בוועדה הזו כולם באותו צד, כולם רוצים בשיפור ההוראה ולזה תורמים את זמנם ומרצם.

נציג סטודנטים א': ביקש להבהיר בפתח הישיבה שהם- הסטודנטים הגיעו לשיבה מעוניינים ושמחים לדון על נושאים של שיפור ההוראה על פי הסעיפים בסדר היום שהוצע אך לא על האווירה ולא על שנה ד' בפגישה הזו.

פרופ' שגב: מדגיש את ההבדל בין הרצון לדבר על כל דבר לבין המוכנות לספוג כל דבר. ואמר שמוכן מוכן לדבר עם כולם על כל נושא אבל בצורה מכובדת ומכבדת

• החלטות

1. לדון על כול הנושאים בסדר היום מלבד נושא תורנויות בשבת והסיבות לאווירה הלא נעימה בבית הספר.

פרופ' שמיר: מאמינה בחשיבות הועדה לשיפור הוראה ובמיוחד בשיח החופשי בין סגל לסטודנטים בוועדה שמרבית החברים בה הם סטודנטים כי בלעדי השיח הזה לא ניתן באמת לשפר ולהתקדם קדימה. מודה לכולם שהגיעו לפגישה ומוכנים לדון בנושאים שעל לסדר היום. יו"ר אגודת הסטודנטים ברחובות הוזמנה מבעוד מועד ואני מודה לה שמצאה זמן והגיעה לשיבה.

נושא הראשון: סיכום ולקחים מתקופת המבחנים. האם התקיים פתרון שאלות בתום כל מבחן כי שהוצע ואיך הרשמים של הסטודנטים מהדבר?

נציג סטודנטים ב': בסך הכול בקורסים שזה התקיים זה היה מוצלח. בפיסולוגיה היה מוצלח לדעתי, למרות שלא נשאר הרבה סטודנטים.

נציג סטודנטים א': מסכים שהיה מוצלח בדרך כלל אבל היתה אי הבנה לגבי מי היה צריך לדבר עם המרצים, לתאם את העניין. לפעמים נודע לנו לסטודנטים רק ברגע האחרון שהמרצה יקיים מפגש פתרון למבחן ולא ידענו מראש.

ג'קי הירש: הייתה כאן בעיה של חוסר תקשורת. לאחר שליחת המכתב למרצים מועדת ההוראה, בוצעה בדיקה שאכן חדר הבחינה פנוי בסיום המבחן אך לא בוצע תיאום נוסף בין המרצים לסטודנטים התברר שלא כל הסטודנטים ידעו בכלל על האפשרות שהמרצה יחזור על הבחינה בסיום המבחן. נראה שהמסר לא עבר בצורה מסוגרת לכל הסטודנטים.



נציג סטודנטים ג': בסך הכל היו לא מעט מפגשים של פתרון השאלות לאחר המבחן חלקם היו טובים וחלק פחות. מבחינת הסטודנטים המטרה היא להבין למה התכוון המרצה ומה חשוב להבין ולזכור מכל שאלה, ולא רק לקבל את התשובה הנכונה. היו מורים שכל מה שעשו זה לתת את התשובות הנכונות ללא הדגשים והסברים – זה פחות מועיל. מספר הסטודנטים שנשארים הינו פונקציה גם של המבחן הבא וכמה זמן יש ללמוד אליו. תקופת הבחינות כל כך עמוסה שחלק מיהרו להתחיל ללמוד למבחן הבא.

פרופ' שגב: לחלק מהמרצים הקליניים יכולה להיות בעיה להתעכב עוד לאחר המבחן משום שבמרבית המקרים ממתנים להם לקוחות ומקרים מטופלים. ממליץ לבחור מספר קורסים בכל שנה ולהודיע למרצים מראש שהם יעשו מעבר על המבחן בסוף הבחינה.
פרופ' קלמנט: בקורס אפידמיולוגיה, הדרך הכי יעילה היא דרך דיון במודל, כך כל הסטודנטים רואים את השאלות של כולם.

• החלטה

1. - נציגי כל שנה יקבעו איזה קורסים לדעתם חשוב שיתקיים בהם דיון לאחר הבחינה ויעבירו לראש ועדת השנה שלהם אשר יעביר את הבקשה למרכז הקורס. נציגי הסטודנטים יוודאו עם מרכזי אותם קורסים שאכן זה מתקיים וידאגו לידע את חבריהם לכיתה מבעוד מועד. ג'קי תוודא שהכיתות אכן פנויות לדיון של כד שעה אחת אחרי הבחינה

• שנה א: אנטומיה, פיסיולוגיה, פתולוגיה, וירולוגיה

• שנה ב: הרדמה, טריוגנולוגיה, פרמקולוגיה קלינית, פתולוגיה של המערכות

• שנה ג: רפואת חיות משק, רפואה פנימית, כירורגיה של חיות קטנות, רפואה וכירורגיה של סוסים, התמחויות.

נושא שני – מעקב אחר יישומו של הרעיון השני של ועדה לשיפור ההוראה – הכנסת יותר אינטראקציה לשיעורים או לפחות השארת מספר דקות בסוף כל שיעור לסיכומים והדגשים.

נציג סטודנטים ד' – יש קורסים שזה קורה בהם באופן טבעי ויש כאלה שהם לרוב "רשימות מכולת" ולא ברור מה חשוב. לא יודעים להתמקד על העיקר.
נציג סטודנטים ג' – יש חזרה על נושאים מסוימים במספר קורסים שונים

פרופ' שגב: יש תיאוריות שונות לגבי כיצד נכון ללמד את המקצוע. באופן עקרוני, אפשר "לבלוע" את כל הקורסים הפרה-קליניים של שנה ב' בתוך הקורסים הקליניים של שנה ג', כשמדברים על מחלה, מסבירים על החיידק ואז ממשיכים עם הקליניקה. מצד שני, החזרה על החומר עוזרת להטמיע אותו.

ד"ר דנק: רוצה להדגיש שהתוצר – כלומר הבוגר של בית הספר הוא מצוין לכן, כשבאים לשנות דברים לעשות הכול בזהירות ולתת לוועדת ההוראה את הקרדיט לעשות את השינויים בזהירות כדי לא לפגוע ברמה הטבה שקיימת.

פרופ' קלמנט: אחת הבעיות היא שהסטודנטים רוצים רק לשמוע על הקליניקה כל הזמן.



פרופ' שמיר: לסטודנטים קשה לדעת מה צריך ומה לא צריך ללמד ובאיזה היקף, לוועדת הוראה יש ניסיון של שנים גם לגבי מה שנעשה בבית ספר אחרים בעולם.

נציג סטודנטים ה': חזרה על החומר זה דבר חשוב. למרות שלא מרגישים את זה תוך כדי הלימודים, כל פעם שחוזרים על החומר זה מוטמע עוד.

נציג סטודנטים א': אנחנו לא יודעים מה צריך לדעת, אבל אם מרצה רק מקריא מהמצגות, אז יש כאן פספוס.

פרופ' שמיר: עם זה אין ויכוח, ולכן המשובים וההערות של הסטודנטים נלקחות מאוד בחשבון וכבר על סמך בעקבות מה שנאמר בפגישות הקודמות נעשים שינויים שיבואו לידי ביטוי בשנה הבאה ויצגו ע"י יו"ר ועדת הוראה – גלעד שגב

פרופ' שגב: צריך לזכור ששינויים לא נעשים במהירות וכן שיש אילוצים שההנהלה חייבת לקחת בחשבון ואשר על פניו מאטים את תהליך השינוי אך הם מחויבים.

פרופ' שגב: . בין הקורסים שישתנו: היסטולוגיה: פרופ' רוני פרידמן ילמד את כל הקורס. הכיתה תתחלק ל-2 קבוצות והלימוד לא יהיה בקבוצה אחת גדולה. פרזיטולוגיה: פרופ' בנעט ירכז את הקורסים של פרוטוזואולוגיה והלמינטולוגיה ויהיו שינויים בשני קורסים אלו. עופות: בית הספר נמצא בדיונים עם מרצה חדש לקורס שאנחנו מקווים שיתחיל ללמד כבר בשנה הבאה.

נציג סטודנטים ב': צריך לבחור אנשים מתוך ועדת הוראה שיעברו על כל הקורסים והסילבוסים ויראו אם מה שמלמדים שם אכן נחוץ וכן חלוקת הזמן.

פרופ' שגב: יש מרכז לכל תחום. באחריות מרכז התחום לעבור על הקורסים השונים ולעשות בדיוק את זה. אך אין אפשרות להיכנס לכל הרצאה.

- החלטות
- 1. להציג את נושא סיכום כל נושא בעזרת שאלות חזרה או דיון קצר בפגישה של מועצת המורים של ביה"ס ולקיים על כך דיון.
- 2. להתחיל בקורסים שסימנו בפגישה הקודמת ולפנות באופן אישי למרצי הקורסים האלו. הפניה תעשה ע"י יו"ר ועדת שנה ו \ או יו"ר ועדת ההוראה

נציג סטודנטים א': מציע לצלם הרצאות. עם כל הכבוד לסטודנטים שמקלידים מהר וניתן בעזרתם לעבור על החומר, מעבר על הרצאה מצולמת עדיף בהרבה.

פרופ' שמיר: אני בעד לפעול בכיוון, נברר עם המרצים בפגישה של מורי בית הספר ומי שמוכן, נערך לכך.

- החלטות:



1. לגבי צילום הרצאות – נברר בקרב המורים ומי שמוכן, נערך לצילום ההרצאות בקורסים המתאימים.
2. יו"ר ועדת שנה יפגשו עם מרכזי הקורסים שנקבעו כ" בעייתיים" ויחשבו יחד על פתרון איך לשפר.

נושא שלישי

קורס אנטומיה - החל מהשנה בוטלו הבחנים השבועיים על מנת שסטודנטים ילמדו וישקיעו גם בקורסים אחרים כמו פיזיולוגיה והיסטולוגיה שחשובים לא פחות. מה דעתכם על השינוי ?

נציג סטודנטים ה': היה צריך להשאיר את הבחנים השבועיים. משיחותי עם סטודנטים משנה א', להבנתי הם מרגישים פחות מוכנים למעבדות ולכן חשבתי שאולי לא כדאי לוותר על הבחנים. אני שמחה לשמוע (כפי שנוכחתי במהלך הישיבה) שלא כל הסטודנטים מרגישים כך, ושזה אכן מפנה יותר זמן להתעמק בנושאים נוספים .

נציג סטודנטים ד': הסטודנטים מגיעים לא מוכנים למעבדות. יש סטודנטים שלא יודעים מה נושא המעבדה.

נציג סטודנטים א': היה בעד ביטול הבחנים. מספיק בוחן אמצע, מאוד עזר להם "להתאפס". כנ"ל לגבי הבוחן בפיזיולוגיה

פרופ' שמיר: ביטול הבחנים נועד כדי לאפשר לסטודנטים ללמוד נושאים אחרים במהלך שנה א'. בגלל הבחנים באנטומיה הסטודנטים למדו רק אנטומיה. לימוד אנטומיה חשוב באותה מידה כמו פיזיולוגיה, היסטולוגיה וכמובן קורסים נוספים שניתנים בשנה א'

ד"ר מזעקי-טובי: סטודנטים לא זוכרים מה נלמד בשנה א' וב'. באים לשיעור בשנה ג' וטעונים שלא למדו אף פעם את הרקע (למרות שבהרבה מקרים אותם המורים מלמדים את הנושאים האלה בשנים א' וב').

- הועלתה הצעה להקדיש שיעור שנים לחזרה על חומר הרקע שניתן בשנה או שנתיים קודם

פרופ' קלמנט: רפואה זה מקצוע קשה. הסטודנטים צריכים להיות אחראים לחזור על החומר. לא הגיוני לדרוש מהמרצה שיחזור על חומר שכבר נלמד.

ד"ר דנק: אפשר לתת לסטודנטים שאלות פתוחות לפני תחילת הקורס כדי שיחזרו על החומר.

פרופ' שמיר: יש יתרון גדול לכך שאותו מרצה מלמד את הצד הפרה-קליני של הנושא בשנים א + ב ואחר כך את הקורס הקליני וגם נפגש שוב עם הסטודנטים בשנה ד'. באחריותו של הסטודנט לחזור על החומר משנים קודמות אך ברור שהעומס הוא רב וזה לא יתאפשר בכל הקורסים.

נושא רביעי - שנה ד'

יש כוונה להכניס מספר שיפורים לשנה ד'



1. מנסים להפעיל בלוק של עיקורים בהתחלה כבלוק בחירה ואם יצליח, יהפוך לבלוק חובה.
- הסטודנטים מברכים על הרעיון וישמחו לקחת בלוק כזה.
2. מציעים לכיתה לעשות בלוקים בחול המועד של סוכות ופסח, ובתמורה לקבל עוד בלוק חופש. הבחירה בידי הכיתה.

נושא חמישי – צפיפות מועדי ב'

נציג סטודנטים ו': יותר סטודנטים ניגשים למועדי ב' על מנת לשפר את הציונים שלהם מאז הופעל ציון מעבר של 75 המערכת מאוד צפופה, צריך למצוא דרך לרווח בין המבחנים פרופ' שמיר: נושא מועדי ב' מחייב אכן התייחסות. בשל קיצור תקופת המבחנים עלינו להכניס גם את מועדי ב' לתוך חופשת הסמסטר כך שאנחנו לא יודעים איך ניתן לרווח. בכל מקרה צריך להתחשב בכך שיש יותר נבחנים בכל מועד ב'.

נציג סטודנטים ג': מבקשת בעתיד להעביר בין חברי הועדה מסמך מראש על נושאים לדיון וכך לייעל את הזמן. היו הרבה נושאים שהסטודנטים רצו להעלות ולא היה זמן לכך.

• החלטות:

1. להבא, ימסרו הנושאים לדיון באופן מפורט יותר כך שהחברים יוכלו להתכונן על כל נושא ולבוא מוכנים.
2. החברים בוועדה מוזמנים להעלות נושאים לדיון, כל נושא שקשור בשיפור ההוראה והאווירה בבית הספר יתקבל בברכה.
3. יעשה מאמץ לרווח את תקופת מבחני מועדי ב' בסמסטר הבא ולתת יותר זמן למועדי ב' עם יותר נבחנים.
4. נושא בלוק העיקורים יקודם במרץ על מנת שניתן יהיה להפעילו כבר עבור השנה נוכחית
5. לגבי בלוק חול המועד ותמורתו בלוק חופש, הסטודנטים יבררו עם חבריהם לכיתה ובכל מקרה זו תהיה בחירה של הסטודנט ולא חובה.
6. נסכם את הנאמר בפרוטוקול ישיבה ולאחר מכן הפרוטוקול יועבר בין חברי הועדה אשר יתקנו ויוסיפו לכתוב את הערותיהם. לאחר מכן יפורסם הפרוטוקול באתר ביה"ס